

Dosar nr. 2530/2/2013

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2127
Ședința publică de la 25 Iunie 2013

Completul compus din:
PREȘEDINTE IONEL RADU
Grefier MARIANA DINCĂ

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul IORDACHE CONSTANTIN, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)”.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 11 iunie 2013, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, pentru a da posibilitate părților să depună la dosar concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de 18 iunie 2013. La data de 18 iunie 2013 Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 25 iunie 2013 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele :

CURTEA

Prin cererea formulată la data de 03.04.2013 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat instanței de contencios administrativ să constate calitatea pârâtului IORDACHE CONSTANTIN de lucrător al Securității.

Reclamantul a arătat că pârâtul, având gradul de maior în cadrul Direcției a IV-a, Biroul Contraspionaj, a participat activ la supravegherea informativă a colonelului doctor F.H. și a soției acestuia deoarece fuseseră semnalati că aflându-se în Italia au acordat asistență medicală generalului în rezervă S.G., aflat și el în vizită la fiica sa. Ca urmare, pârâtul apreciază că pentru încadrarea informativă a soției se impune recrutarea unei noi surse. De asemenea, se impune reinstruirea sursei <LIVIA>, concomitent cu instalarea mijloacelor de interceptare a convorbirilor telefonice de la domiciliul. Nu în ultimul rând, pârâtul propune studierea fostului informator S.I. și contactarea acestuia pentru a se verifica dacă are posibilități pe lângă familia [REDACTED]. Ca urmare a aprobării planului de măsuri întocmit de mr. IORDACHE, s-a procedat la contactarea fostului informator <POMPILIU OCTAVIAN> de la care pârâtul a cules informații de interes operativ. Apreciind totuși că acesta nu este util în urmărirea dr.

_____ pârâtul a solicitat interceptarea convorbirilor telefonice atât de la domiciliul urmăritului", cât și de la domiciliul persoanelor - ce fuseseră semnalate în anturajul acestuia. Astfel, analizând informațiile adunate ca urmare realizării interceptărilor, pârâtul a identificat și alte persoane din legătura familiei urmărite.

Drept urmare a solicitat identificarea și verificarea informativă a acestora.

În opinia reclamantului, activitatea pârâtului a încălcat drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Astfel, în speța dată, încălcarea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a pătruns în intimitatea persoanei urmărite prin interceptarea, fără temei, a convorbirilor telefonice. De asemenea, prin aceeași măsură s-a încălcat și secretul convorbirilor telefonice.

La dosar, reclamantul a depus nota de constatare întocmită pe numele pârâtului și actele de la baza acesteia.

Prin întâmpinare, pârâtul a arătat că având calitatea de lucrător al Securității, respectiv de ofițer în Direcția de Contrainformații Militare, în anul 1968 a participat la verificarea colonelului doctor _____ și a soției acestuia, care s-au deplasat în Italia, având în vedere eventualele scurgeri de informații în defavoarea Armatei și Statului Român.

În opinia pârâtului, invocarea faptului că respectivi au fost urmăriți de către organele de securitate fără cunoștință și fără acordul acestora, nu poate fi credibilă, întrucât orice deplasare peste hotarele naționale presupunea o verificare prealabilă despre care, neîndoindu-se, ca ofițer superior al armatei române, colonelul doctor _____ avea cunoștință, implicând la eliberarea pașaportului inclusiv avizul organelor de contrainformații militare. Deci faptul că soții _____ au fost verificați fără cunoștința și acordul acestora este puțin probabil, iar aprecierea că verificarea n-ar fi avut în vedere apărarea intereselor naționale, constituind o violare la viața privată, nu sunt întemeiate neputându-se stabili aprioric ce va rezulta ci doar obligația verificării.

Analizând actele dosarului, Curtea reține că maior în cadrul Direcției a IV-a, Biroul Contraspionaj, a participat la supravegherea informativă a colonelului doctor F.H. și a soției acestuia. Această activitate reiese atât din nota întocmită la data de 30.04.1968, coroborată cu celelalte documente depuse la dosar, dar și din afirmațiile făcute de pârât prin întâmpinare.

Din înscrisurile depuse la dosar reiese că supravegherea persoanelor menționate a fost determinată de faptul că, aflându-se în Italia, au acordat asistență medicală generalului în rezervă S.G., aflat și el în vizită la fiica sa.

Din aceleași înscrisuri reiese că supravegherea a constat în dirijarea unor informatori, precum și în filaj și interceptarea convorbirilor telefonice.

Așa cum corect susține reclamantul, activitatea la care a participat pârâtul a încălcat dreptul la viața privată și la secretul convorbirilor telefonice, în cauză fiind incidente prevederile art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008.

